**MAHKEMESİ :** ………………. Asliye Hukuk Mahkemesi

**DOSYA NO :** ………………….. E.

**DAVACI : 1.**……………….., 2……………….., 3………………., 4………………., 5………………

**DAVALILAR :** 1. …………….. Dağıtım A.Ş.

 2. ………………

 3. ……………

**GÖREVLENDİRME**

**KONUSU :** Mahkemece **“**Dosyanın Aktüerya bilirkişisine tevdii ile itirazlar değerlendirilerek ek rapor hazırlanmasının istenilmesine” karar verilmiş olmakla ek raporum aşağıda sunulmuştur.

**30.01.2021 Tarihli Kök Raporda yaşam tablosu olarak PMF yaşam tablosu kullanılmış ise de rapor tarihinden sonra Yargıtay Daireleri tarafından içtihat ve uygulama birliğinin sağlanması amacıyla hem 17. Hukuk Dairesi hem de 10. Hukuk Dairesi tarafından destekten yoksunluk tazminatı ve iş gücü kaybı davalarında TRH 2010 yaşam tablolarının kullanılmasına karar verildiğinden olası ek rapor talebi yönünden TRH 2010 tablosuna göre de hesaplama yapılacaktır. İlgili kararlar aşağıda paylaşılmıştır.**

**I – İNCELEME VE TESPİTLER:**

**Davalı …………….. ve ……………… vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesi ile; “** kusur raporuna itirazlarının giderilmediği, bu şekilde aktüer raporu alınmasının hatalı olduğu, aktüer raporunda hesaplamaya esas alınan ücret olarak asgari ücretin belirlenmesinin hatalı olduğu, müteveffanın dönemsel çalıştığı, sabit bir işinin olmadığı, asgari ücret düzeyinde gelir elde etmediği, hesaplamada %10 arttırım yapılmasının hatalı olduğu, tüfe- üfe oranlarından ve asgari ücretteki artıştan daha yüksek bir oranda artış yapılması sebebiyle fahiş bir tazminat hesaplandığı, ölenin bakiye ömrünün son derece fazla gösterildiği, ölenin tertibat kullanmadan ve sürekli bu şekilde çalıştığı, bu nedenle bu kaza olmasa dahi bu şekilde başka bir kaza yaşama olasılığının yüksek olduğunu, bakiye ömrün bu nedenle fazla hesaplandığı, davacı eşin yeniden evlenme olasılığı olarak %7 ihtimalinin kabul edilmesinin bir dayanağının bulunmadığı” gerekçeleri ile itiraz edilmiştir.

**Davalı ……….DAŞ vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesi ile; “**Öncelikle kusur raporunda ………….daş’a verilen kusur oranını kabul etmediklerini, bu orana göre hesaplanan aktüer raporunu da kabul etmediklerini, Raporda müteveffanın asgari ücret düzeyinde gelir elde ettiği varsayımına dayanılarak asgari ücret üzerinden hesaplama yapıldığı, ancak müteveffanın sabit belirli asgari ücret düzeyinde maaş almadığı, müteveffanın yevmiye usulü olarak işin mevcudiyeti halinde iş aldığı, tespit edilen ücrete itiraz ettiklerini, ücretin hatalı tespit edilmiş olması nedeniyle hesaplamaların fahiş ve hatalı tespit olduğu, tazminat hesabında bilirkişi raporunun düzenlendiği tarihe en yakın bilinen ücretlerin (veya emsal ücretlerin) esas alınması gerektiği, müteveffanın ücretinin tespit edilmesi ya da yaptığı işe göre emsal ücret araştırması yapılması gerektiği, yapılan hesaplamaların denetime elverişli olmadığı gerekçesi” ile itiraz edilmiştir.

**İTİRAZLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ**

* Davalılar vekillerinin kusur raporuna yönelik itirazlarının giderilmediğine yönelik itirazları kusur raporuna ilişkin olup mahkemenin takdirindedir. Hesaplamada dosyada mevcut kusur raporu dikkate alınmıştır.
* Davalılar vekillerinin hesaplamada esas alınan gelire yönelik itirazları yönünden; hesaplamaya esas alınacak gelirin tespiti ve takdiri mahkemeye aittir. Desteğin gelirinin asgari ücretin üstünde bir gelir olup olmadığı iddia eden tarafından ispatlanması gereken bir husustur. Ancak Yargıtay İçtihatları gereğince bir kimsenin asgari geçimini sağlamak üzere asgari ücret düzeyinde gelir elde ettiğinin kabulü kamu düzenine ilişkindir. Dolayısıyla hesaplamada en az asgari ücret üzerinden hesaplama yapılması zorunludur. Yargıtay 17 HD’nin 13.11.2014 Tarih ve 2013/12913 E. Ve 2014/15752 K. Sayılı İçtihadında *“Bu bakımdan müteveffanın gelirinin somut ve ispata yarar delillerle subuta ermediği dikkate alınarak, desteğin ticari taksi veya servis şoförlüğü yaptığının belirlenmesi halinde çalışma süresine göre yaptığı işte edindiği tecrübe gözönüne alınarak alabileceği ücretin meslek odasından sorularak belirlenmesi, bu iddiaların ispatlanamaması halinde ise asgari ücretin neti tutarında gelir sağladığının kabulü ile bu miktar üzerinden destek zararının hesaplanması gereklidir.”* Denilerek bu husus vurgulanmıştır.
* Davalılar ……………. ve ………………… vekilinin hesaplamada %10 arttırma yöntemine ilişkin itirazları ile ilgili olarak; Yerleşik Yargıtay İçtihatları gereğince varsayıma dayalı olarak yapılan destek tazminatı hesabında kaza tarihi ile hesap tarihi arasında geçen süre için herhangi bir arttırım veya iskonto uygulanmadan hesaplama yapılmakta, bilinmeyen ve varsayıma dayalı dönem için ise bilinen son ücret üzerinden %10 arttırım ve %10 iskonto yöntemi uygulanarak hesaplama yapılmaktadır. Söz konusu yöntem progresif rant yöntemi olup güncel içtihatlarda da bu yöntem uygulanmaya devam edilmektedir. Aşağıda içtihat değişikliğine ilişkin sunulan kararlarda da bu husus vurgulanmıştır.
* Davalılar …………….. ve ………………. vekilinin davacı eşin yeniden evlenme olasılığına ilişkin olarak sunmuş olduğu itiraz ile ilgili olarak; kök raporda da belirtildiği üzere yeniden evlenme olasılığı indirimi ile ilgili yargısal kararlar ile oranlar belirlenmiş olup ülkemiz için esas alınan yeniden evlenme olasılığı tablosu AYİM (Askeri Yüksek İdare Mahkemesi) tablosudur. **Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 01.10.2019 Tarih, 2017/17-2038 E. Ve 2019/979 K. Sayılı İçtihadında**; “*Uygulamada, dul eşin yeniden evlenme şansının belirlenmesinde daha çok, hazır tablolardan yararlanılmaktadır. En sık başvurulan İsviçreli Hans Moser'in tablosu ile Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ( AYİM ) tarafından kullanılan tablodur. Moser'in tablosu 1940'dan önceye ait olup, günümüz koşullarına ve ülkemiz şartlarına uyduğu söylenemez. Gene, İsviçre kaynaklı Stauffer/Schaetzle tablosu daha yakın tarihli ise de, bu tablonun da Türkiye koşulları dikkate alınarak hazırlanmadığı açıktır. Bu durumda, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi tarafından kullanılan tablonun mevcut koşullarda ülkemiz koşullarına daha çok uyumlu olduğu değerlendirilebilir. …………. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda dul kalan eşin evlenme ihtimali tartışılmış ve dul kalan eşin evlenme ihtimali konusunda birçok faktörün rol oynadığı, dul kalan eşin yaşı, çocuk sayısı, fiziki durumu, eşin ölümü nedeniyle içine düştüğü sosyo- ekonomik durumu, ölen eşine bağlılık durumu gibi kişiye özel mahrem duyguların yanı sıra, mahalli örf ve âdetlerin de yeniden evlenme şansını etkileyecek hususlar olduğu, anılan ilkeler özellikle dul kalan eşin olay tarihinde 39, halen 41 yaşında ve çocuk sayısına nazaran yeniden evlenme ihtimalinin bulunmadığı belirtilmiştir. AYİM tablosuna göre, 41-50 yaş aralığındaki dul eşin evlenme şansı % 2 olup, AYİM uygulamasında 18 yaşından küçük her bir çocuk için evlenme şansından % 5 indirim yapılması gerekir. Davacı dul eşin rapor tarihindeki yaşı, çocuk sayısı, AYİM tablosu, içinde bulunduğu sosyal ve ekonomik durum ile ülke ve yöre koşulları dikkate alındığında, yeniden evlenme şansının bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır*.” Denilerek hesaplamada yeniden evlenme olasılığının rapor tarihindeki yaş dikkate alınarak AYİM tablosuna göre belirleneceğini, ve her bir çocuk için de %5 oranında bu orandan indirim yapılacağı kabul edilmiştir.

**Kök rapora ilişkin olarak davalılar tarafından yapılan itirazların yukarıda açıklanan gerekçeler ile hesaplamada bir değişiklik yapılmasını gerektirmediği kanaatiyle kök raporda bir değişiklik yapılmamıştır.**

**İÇTİHAT DEĞİŞİKLİĞİNE İLİŞKİN YAPILAN HESAPLAMANIN GÜNCELLENMESİ**

**Yargıtay 10 HD’nin 23.02.2021 Tarihli 2020/9717 E. Ve 2021/2003 K. Sayılı İçtihadı** ile içtihat değişikliğine gidilmiş ve **iş kazalarında da TRH 2010 Yaşam Tablosunun kullanılmasına** karar verilmiştir. İçtihatta; “*Uygulamada, (Kapatılan) 21. Hukuk Dairesinin kabulüne göre de; sigortalının veya hak sahibinin bakiye ömürlerinin tespiti noktasında 1931 tarihli “PMF (Population Masculine et  Feminine)” Fransız yaşam tablosundan yararlanılmakta ise de; Hazine Müsteşarlığı, Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi Aktüerya Bilimleri Bölümü, BNB Danışmanlık, Marmara Üniversitesi ve Başkent Üniversitesi’nin ortak çalışmalarıyla “TRH2010” adı verilen “Ulusal Mortalite Tablosu” hazırlanmış olup, Sosyal Güvenlik Kurumunun 2012/32 sayılı Genelgesiyle de ilk peşin sermaye değerlerinin hesabında anılan tabloların uygulanmasına geçilmiştir. Gerçek zarar hesabı özü itibariyle varsayımlara dayalı bir hesap olup, gerçeğe en yakın verilerin kullanılması esastır. Bu durumda, Dairemizin kurum tarafından açılan rücu davalarında da istikrarlı bir şekilde uyguladığı üzere, ülkemize özgü ve güncel verileri içeren,* ***“TRH 2010” tablosunun iş kazası ve meslek hastalığından kaynaklı maddi tazminat davalarında da bakiye ömrün belirlenmesinde nazara alınması gerektiği açıktır****.”*

**Yargıtay 17 HD’nin 24.02.2021 Tarihli 2019/3292 E. Ve 2021/1848 K. Sayılı İçtihadında da trafik kazalarında da**; “Anayasa mahkemesinin iptal kararı ile zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatların zorunlu mali sorumluluk sigortası genel şartlarına göre belirleneceğine dair düzenleme iptal edilmiştir. T.C. Anayasası’nın 153/6. maddesinde, “Anayasa Mahkemesi kararları Resmî Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar.” düzenlemesi mevcut olup, bu düzenlemenin doğal sonucu olarak Anayasa Mahkemesi’nce bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildiğinin bilindiği halde görülmekte olan davaların Anayasa’ya aykırılığı saptanan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi, Anayasa’nın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmeyeceği kabul edilmektedir. Anayasa Mahkemesi’nin somut norm denetimi neticesinde verdiği iptal kararlarının Resmî Gazete’de yayımlanması ile sonuç doğuracağı ve eldeki tüm uyuşmazlıklara uygulanması gerektiği uyulması zorunlu yargısal içtihatlar ile kabul edilmiştir. …… Anayasa Mahkemesinin 17.7.2020 tarihinde 2019/40 E-202/40 K. sayılı kararı ile Karayolları Trafik Kanunu’nun 90. maddesinin birinci cümlesinde yer alan “...ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda…” ibaresi ile ikinci cümlesindeki “…ve genel şartlarda…” ibaresinin ve 92. maddesinin (i) bendinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar vermiş olması nedeniyle davacının zararının ve zararın kapsamının 2918 sayılı KTK’nın ve 6098 sayılı TBK’nın haksız fiile ilişkin hükümlerine ve Yargıtay uygulamalarına göre belirlenmesi gerekir. ………. **Bu durumda mahkemece, ZMSS Genel Şartları ekindeki cetvellere göre (devre başı ödemeli belirli rant yöntemi, % 1,8 teknik faizle) tazminat hesabının yapılmasına ilişkin olarak KTK'nun 90. maddesinde yapılan değişikliğin Anayasa Mahkemesince iptal edildiği, Dairemiz Yargıtay’da uygulama birliğinin sağlanması yönünde tazminat hesaplarında bakiye ömrün belirlenmesinde TRH 2010 tablosunun esas alınması için içtihat geliştirdiği ancak hesaplamalarda progresif rant yönteminin kullanılması ile bilinmeyen (işleyecek) devredeki gelirlerin her yıl için % 10 artırılıp % 10 iskonto edilmesi suretiyle tazminatın hesaplanması için bilirkişiden ek rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi için yerel mahkeme kararının bozulması gerekmiştir**.”

Gerek iş kazalarında gerekse trafik kazalarında destekten yoksunluk ve iş gücü kaybı hesaplamalarında kullanılan PMF Yaşam tablolarından vazgeçildiği, içtihat değişikliği nedeniyle kök raporda kullanılan PMF 1931 Yaşam Tablosu ile ilgili hesaplama baki kalmak üzere **TRH 2010 tablosuna göre hesaplama yapılacaktır.** 30.01.2021 Tarihli kök rapordaki tespitler ve hesaplama tarihi esas alınarak hesaplama yapılacaktır. Hesaplamada yıl 360 gün, ay 30 gün olarak dikkate alınacaktır.

**KAZA :**Davacıların desteği ………………, 09.04.2018 Tarihinde davalı …………….’a ait ağaçların budanması işini yaparken elektrik çarpması sonucu vefat etmiştir.

**KUSUR :** Mahkemece görevlendirmeye ilişkin ara kararda 18.12.2019 havale tarihli kusur raporunun dikkate alınması istenmiştir. 18.12.2019 Havale tarihli kusur raporunda kazanın oluşumunda;

* ……………Elektrik Dağıtım A.Ş.’nin %30 oranında,
* …………………..’ın %35 oranında,
* ………………… %20 oranında,
* Müteveffa …………..’in ise %15 oranında kusurlu oldukları tespit edilmiştir. Ara karar gereğince bu oranlar üzerinden hesaplama yapılacaktır.

**AYLIK GELİR :**Dosyada desteğin gelirine ilişkin bir belge bulunmamaktadır. Bu nedenle müteveffanın asgari ücret düzeyinde gelir elde ettiği varsayılacaktır. Asgari ücret miktarları aşağıda hesaplama kısmında ilgili oldukları aylara göre ayrı ayrı gösterilmiştir.

**BAKİYE ÖMÜR, DESTEK SÜRESİ:**

Destek süreleri Yargıtay İçtihatları doğrultusunda tespit edilecektir. Buna göre müteveffanın ve davacı eşin bakiye ömrü TRH 2010 Tablosuna göre; davacı kız çocuklarının Yargıtay İçtihatlarında göre 22 yaşına kadar, erkek çocukların ise 18 yaşına kadar tespit edilecektir.

|  |
| --- |
| **MÜTEVEFFA ……………..’İN BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 01.01.1987 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 31 Yıl, 3 Ay, 15 Gün  |
| **TRH 2010 ERKEK Tablosuna Göre Bakiye Ömrü**  |  43,50 (43 Yıl, 6 Ay, 0 Gün)  |
| **Pasif Devre Başlangıcı** | 01.01.2047 |
| **Muhtemel Ömür Sonu** | 09.10.2061 |
| **DAVALI KUSUR ORANI** | %85 |

|  |
| --- |
| **…………………’İN (EŞ) BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 20.08.1994 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 23 Yıl, 7 Ay, 25 Gün |
| **TRH 2010 KADIN Tablosuna Göre Bakiye Ömrü**  |  54,90 (54 YIL, 10 Ay, 24 Gün |
| **Muhtemel Ömür Sonu** | 05.03.2073 |
| **TOPLAM DESTEK SÜRESİ - SONU** | 43 Yıl, 6 Ay, 0 Gün **(işlemiş ve işleyecek dönem) – 09.10.2061** (Davacının bakiye ömrü müteveffanın bakiye ömründen uzun olduğundan müteveffanın bakiye ömür süresi ile sınırlı olarak destek görecektir. |
| **KUSUR İNDİRİMİ** | %15 |

|  |
| --- |
| **……………………………’İN BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 30.10.2013 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 4 Yıl, 5 Ay, 10 Gün |
| **TOPLAM DESTEK SÜRESİ SONU** | **(işlemiş ve işleyecek dönem) – 30.10.2035** (Davacı kız çocuğu olduğu için Yargıtay İçtihatları gereğince 22 Yaşına kadar destek göreceğinden 22 yaşına gireceği tarihe kadar hesaplama yapılacaktır.) |
| **KUSUR İNDİRİMİ** | %15 |

|  |
| --- |
| **…………………’İN BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 02.09.2014 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 3 Yıl, 7 Ay, 7 Gün |
| **TOPLAM DESTEK SÜRESİ SONU** | **(işlemiş ve işleyecek dönem) – 02.09.2036** (Davacı kız çocuğu olduğu için Yargıtay İçtihatları gereğince 22 Yaşına kadar destek göreceğinden 22 yaşına gireceği tarihe kadar hesaplama yapılacaktır.) |
| **KUSUR İNDİRİMİ** | %15 |

|  |
| --- |
| **……………………’İN BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 03.12.2016 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 1 Yıl, 4 Ay, 5 Gün |
| **TOPLAM DESTEK SÜRESİ SONU** | **(işlemiş ve işleyecek dönem) – 03.12.2038** (Davacı kız çocuğu olduğu için Yargıtay İçtihatları gereğince 22 Yaşına kadar destek göreceğinden 22 yaşına gireceği tarihe kadar hesaplama yapılacaktır.) |
| **KUSUR İNDİRİMİ** | %15 |

|  |
| --- |
| **…………………………. SARIÇİÇEK’İN BAKİYE ÖMRÜ:** |
| **Doğum Tarihi** | 14.04.2018 |
| **Kaza Tarihi** | 09.04.2018 |
| **Hesap Tarihi** | 30.01.2021 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 0 Yaş (kazadan 5 gün sonra doğmuş) |
| **TOPLAM DESTEK SÜRESİ SONU** | **(işlemiş ve işleyecek dönem) – 14.04.2036** (Davacı erkek çocuğu olduğu için Yargıtay İçtihatları gereğince 18 Yaşına kadar destek göreceğinden 18 yaşına gireceği tarihe kadar hesaplama yapılacaktır.) |
| **KUSUR İNDİRİMİ** | %15 |

**PAY ORANLARI**

 Davacılar, müteveffanın eşi ve çocuklarıdır. Destek payları AYİM gelir tablosu ve Yargıtay İçtihatları dikkate alınarak tespit edilecektir. Buna göre; müteveffanın gelirinden 2 payı kendisine, 2 payı eşine, 1’er payı da çocuklarına ayıracağı var sayılacaktır.

|  |
| --- |
| **PAY ORANLARI TABLOSU** |
| **SÜRE** | **………….. (DESTEK)** | **………………. Eş****(Destek Gören)** | **……………….****(Destek Gören)** | **…………….****(Destek Gören)** | **……………. (Destek gören)** | **…… (Destek Gören)** |
| 09.04.2018 14.04.2018 | **2/7** | **2/7** | **1/7** | **1/7** | **1/7** | **----** |
| 14.04.201830.10.2035 | **2/8** | **2/8** | **1/8** | **1/8** | **1/8** | **1/8** |
| 30.10.203514.04.2036 | **2/7** | **2/7** | **------** | **1/7** | **1/7** | **1/7** |
| 14.04.203602.09.2036 | **2/6** | **2/6** | **-----** | **1/6** | **1/6** | **------** |
| 02.09.203603.12.2038 | **2/5** | **2/5** | **----** | **----** | **1/5** | **----** |
| 03.12.203809.10.2061 | **2/4** | **2/4** | **----** | **----** | **-----** | **----** |

**II – TAZMİNAT HESABI:**

**HESAPLAMAYA ESAS KAZANÇLAR:**

**1. İşlemiş Dönem:**

İşlemiş dönem hesabına esas olmak üzere vefat tarihi olan 09.04.2018 tarihinden kök rapor tarihi olan 30.01.2021 tarihine kadar hesaplama yapılmıştır. Belirtilen tarihlerde yürürlükte bulunan asgari ücretler dikkate alınacaktır.

Buna göre davacının bilinen dönem zararları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TARİHLER** | **ASGARİ ÜCRET (AGİ DAHİL)** | **GÜNLÜK ÜCRET** | **GÜN** | **DÖNEM ZARARI** | **…….’in PAY ORANINA GÖRE ZARARI** | **…….’un PAY ORANINA GÖRE ZARARI** | **……..’nin PAY ORANINA GÖRE ZARARI** | **……..’nin PAY ORANINA GÖRE ZARARI** | **……..’ın Pay Oranına Göre Zararı** |
| 09.04.201814.04.2018 | 1.603,12 | 53,44 | 5 | 267,20 | 76,34 | 38,17 | 38,17 | 38,17 | 0,00 |
| 14.04.201831.12.2018 | 1.603,12 | 53,44 | 255 | 13.627,20 | 3.406,80 | 1.703,40 | 1.703,40 | 1.703,40 | 1.703,40 |
| 01.01.201931.12.2019 | 2.020,90 | 67,36 | 360 | 24.249,60 | 6.062,40 | 3.031,20 | 3.031,20 | 3.031,20 | 3.031,20 |
| 01.01.202031.12.2020 | 2.324,71 | 77,49 | 360 | 27.896,40 | 6.974,10 | 3.487,05 | 3.487,05 | 3.487,05 | 3.487,05 |
| 01.01.202130.01.2021 | 2.825,90 | 94,20 | 30 | 2.826,00 | 706,50 | 353,25 | 353,25 | 353,25 | 353,25 |
|  |  |  |  | **TOPLAM** | **17.226,14** | **8.613,07** | **8.613,07** | **8.613,07** | **8.574,90** |

**2. İşleyecek Dönem:**

 Davacının işleyecek dönem zararları hesabı yapılırken yukarıda belirtilen bilinen son yıllık gelir miktarı dikkate alınarak hesaplama yapılacaktır. Hesaplama tarihi itibariyle bilinen **2021 Yılı AGİ Dahil** net asgari ücret 2.825,90 TL, günlük 94,20 TL, dikkate alınacaktır. Ayrıca destek görenlerin zarar süresi müteveffanın pasif dönemine denk gelmesi halinde ise AGİ hariç net asgari ücret üzerinden hesaplama yapılacaktır. **AGİ hariç net asgari ücret 2021 Yılı için 2.557,59 TL, günlük ücret ise 85,25 TL’dir.**

 Yine hesaplama yapılırken yukarıda gerekçesi belirtildiği üzere her yıl için ayrı ayrı %10 artırım (Kn formülü) ve %10 iskonto (1/kn) formülü yöntemine göre hesaplama yapılacaktır. Destek süresi sadece davacı anne yönünden devam ettiğinden sadece bu davacı için hesaplama yapılacaktır. Buna göre;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **YILLAR**  | **GÜN SAYISI** | **%10 Artış Çarpanı(kn)** | **%10 İskonto çarpanı (1/kn)** | **GÜNLÜK ÜCRET** | **İSKONTOLU DÖNEM GELİRİ** | **…….PAY ORANINA GÖRE GELİRİ** | **…….Pay Oranına Göre Geliri** | **….. Pay Oranına Göre Geliri** | **….. Pay Oranına Göre Geliri** | **……… Pay Oranına Göre Geliri** |
| 2021 | 360 | 1,10000000 | 0,909090909 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2022 | 360 | 1,21000000 | 0,826446281 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2023 | 360 | 1,33100000 | 0,751314801 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2024 | 360 | 1,46410000 | 0,683013455 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2025 | 360 | 1,61051000 | 0,620921323 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2026 | 360 | 1,77156100 | 0,56447393 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2027 | 360 | 1,94871710 | 0,513158118 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2028 | 360 | 2,14358881 | 0,46650738 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2029 | 360 | 2,35794769 | 0,424097618 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2030 | 360 | 2,59374246 | 0,385543289 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2031 | 360 | 2,85311671 | 0,350493899 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2032 | 360 | 3,13842838 | 0,318630818 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2033 | 360 | 3,45227121 | 0,28966438 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2034 | 360 | 3,79749834 | 0,263331254 | 94,20 | 33.912,00 | 8.478,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 | 4.239,00 |
| 2035 | 300 | 4,17724817 | 0,239392049 | 94,20 | 28.260,00 | 7.065,00 | 3.532,50 | 3.532,50 | 3.532,50 | 3.532,50 |
| 2035 | 60 | 4,17724817 | 0,239392049 | 94,20 | 5.652,00 | 1.614,86 |  | 807,43 | 807,43 | 807,43 |
| 2036 | 44 | 4,59497299 | 0,217629136 | 94,20 | 4.144,80 | 1.381,60 |  | 592,11 | 592,11 | 592,11 |
| 2036 | 137 | 4,59497299 | 0,217629136 | 94,20 | 12.905,40 | 5.162,16 |  | 2.150,90 | 2.150,90 |  |
| 2036 | 179 | 4,59497299 | 0,217629136 | 94,20 | 16.861,80 | 6.744,72 |  |  | 3.372,36 |  |
| 2037 | 360 | 5,05447028 | 0,197844669 | 94,20 | 33.912,00 | 13.564,80 |  |  | 6.782,40 |  |
| 2038 | 333 | 5,55991731 | 0,17985879 | 94,20 | 31.368,60 | 12.547,44 |  |  | 6.273,72 |  |
| 2038 | 27 | 5,55991731 | 0,17985879 | 94,20 | 2.543,40 | 1.271,70 |  |  |  |  |
| 2039 | 360 | 6,11590904 | 0,163507991 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2040 | 360 | 6,72749995 | 0,148643628 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2041 | 360 | 7,40024994 | 0,135130571 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2042 | 360 | 8,14027494 | 0,122845974 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2043 | 360 | 8,95430243 | 0,111678158 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2044 | 360 | 9,84973268 | 0,101525598 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2045 | 360 | 10,83470594 | 0,092295998 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2046 | 360 | 11,91817654 | 0,083905453 | 94,20 | 33.912,00 | 16.956,00 |  |  |  |  |
| 2047 | 360 | 13,10999419 | 0,076277684 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2048 | 360 | 14,42099361 | 0,069343349 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2049 | 360 | 15,86309297 | 0,063039409 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2050 | 326 | 17,44940227 | 0,057308553 | 85,25 | 27.791,50 | 13.895,75 |  |  |  |  |
| 2051 | 360 | 19,19434250 | 0,052098685 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2052 | 360 | 21,11377675 | 0,047362441 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2053 | 360 | 23,22515442 | 0,043056764 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2054 | 360 | 25,54766986 | 0,039142513 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2055 | 360 | 28,10243685 | 0,035584103 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2056 | 360 | 30,91268053 | 0,032349184 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2057 | 360 | 34,00394859 | 0,029408349 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2058 | 360 | 37,40434344 | 0,026734863 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2059 | 360 | 41,14477779 | 0,024304421 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2060 | 360 | 45,25925557 | 0,022094928 | 85,25 | 30.690,00 | 15.345,00 |  |  |  |  |
| 2061 | 279 | 49,78518112 | 0,020086298 | 85,25 | 23.784,75 | 11.892,38 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | **TOPLAM** | **528.965,41** | **62.878,50** | **66.428,94** | **82.857,42** | **64.278,04** |

**Davacıların Toplam işlemiş ve işleyecek Dönem zararları:**

………………. : 17.226,14 + 528.965,41 = 546.191,55

………………. : 8.613,07 + 62.878,50 = 71.491,57

……………….. : 8.613,07 + 66.428,94 = 75.042,01

……………. : 8.613,07 + 82.857,42 = 91.470,49

…………………. : 8.574,90 + 64.278,04 = 72.852,94

**KUSUR İNDİRİMİ**

Dosyada mevcut kusur raporuna göre davalı tarafın kusur oranı %85 olup, davacıların desteğinin ise kusuru %15’tir. Davacılar, davalı tarafın kusur oranı kadar talepte bulunabileceklerinden hesaplanan miktarlardan %15 müteveffanın kusuru indirilecektir. Buna göre;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Davacı Adı- Soyadı** | **Hesaplanan Miktar** | **Davalı Kusur Oranı** | **Talep Edilebilir Miktar** |
|  | 546.191,55 | %85 | **464.262,81** |
|  | 71.491,57 | %85 | **60.767,83** |
|  | 75.042,01 | %85 | **63.785,71** |
|  | 91.470,49 | %85 | **77.749,92** |
|  | 72.852,94  | %85 | **61.925,00** |

**YENİDEN EVLENME OLASILIĞI**

Davacılardan ………….., müteveffanın eşi olup yeniden evlenme olasılığının tespit edilmesi gerekmektedir. Buna göre; Davacı kaza tarihinde 24 yaşında, hesap tarihinde ise 26 yaşındadır. AYİM yeniden evlenme olasılığı tablosuna göre 26 yaşında bir dul bir kadının yeniden evlenme olasılığı %27’dir. Bu orandan, 18 yaşından küçük her çocuk için %5 indirim yapılması gerekmektedir. Buna göre davacının 18 yaşından küçük 4 çocuğu bulunduğundan geriye %7 indirilmesi gereken oran kalmaktadır.

………………’in yeniden evlenme olasılığı indirim oranı %7

İndirime tabi miktar : 464.262,81 X %7 = 32.498,40

 464.262,81 – 32.498,40 = **431.764,42 TL**

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan ve yapılan hesaplamalar doğrultusunda;

* **TRH 2010 Yaşam Tablosunun Kullanılması Halinde;**
1. Davacı …………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 431.764,42 TL olduğuna,
2. Davacı …………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 60.767,83 TL olduğuna,
3. Davacı …………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 63.785,71 TL olduğuna,
4. Davacı …………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 77.749,92 TL olduğuna,
5. Davacı …………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 61.925,00 TL olduğuna,
* **PMF 1931 Yaşam Tablosunun Kullanılması Halinde 30.3.2021 Tarihli Kök Raporda tespit edilen**;
1. Davacı ……………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 347.459,36 TL olduğuna,
2. Davacı ……………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 60.767,83 TL olduğuna,
3. Davacı ……………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 63.785,71 TL olduğuna,
4. Davacı ……………………’in yoksun kaldığı destek miktarının 77.749,92 TL olduğuna,
5. Davacı …………………..’in yoksun kaldığı destek miktarının 61.925,00 TL olduğuna dair görüş ve kanaatiyle iş bu rapor takdirlerinize arz olunur.30.04.2021

 **Aktüer Bilirkişi Av. Hasan ALDANMAZ**

 **(Sicil No:33737)**

Ek: Dava dosyası.