**MAHKEMESİ :** ………………. Asliye Hukuk Mahkemesi

**DOSYA NO :**…………………. E.

**DAVACI :**………….

**VEKİLİ :** Av. ……………..

**DAVALI :** ……………. Sigorta A.Ş.

**VEKİLİ :** Av. ……………….

**GÖREVLENDİRME**

**KONUSU :** Taraf vekillerinin itirazlarının irdelendiği ek rapor hazırlanması için dosyanın rapor sunan bilirkişiye tevdine karar verilmiş olmakla aşağıda görüş ve tespitlerim sunulmuştur.

**I – İNCELEME VE TESPİTLER:**

**Davacı vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesi ile**; “*Dosya kapsamında 15.07.2022 tarihinde tanzim edilen aktüerya bilirkişi raporunda kazanılmış haklar gözetilmek suretiyle yapılan hesaplamanın tamamına itiraz ediyoruz. Zira tarafımızca da istinaf kanun yoluna gidilmiş ve önceki karardaki hesaplamaya ve bilirkişi raporlarına itiraz edilmiştir. Buna rağmen son raporda yapılan hesaplamada asgari ücretin güncel asgari ücret olarak dikkate alınarak hesaplama yapılması gerekirken bozma ilamından önceki döneme ait asgari ücret dikkate alınarak hesaplama yapılmıştır. Dolayısıyla yapılan hesaplamanın tamamına itiraz ediyoruz. Kazanılmış haklar gözetilerek yeniden hesaplama yapılması hususunda tarafımızca da istinaf kanun yoluna gidilmiş olması durumumuzun ve yeniden aynı bilirkişi tarafından güncel asgari ücret ve sair hususlar dikkate alınarak hesaplama yapılarak ek rapor düzenlenmesine karar verilmesini”* talep etmiştir.

**Davalı vekili tarafından sunulan itiraz dilekçesi ile;** “ *Hesaplamada TRH 2010 yaşam tablosuna göre ve 1,8 teknik faiz hesabı ile hesaplama yapılması gerektiği, yine hesaplamada annüite hesabı yapılması gerektiği, hesaplamada belgelendirilmiş gelirin, bu yoksa asgari ücretin dikkate alınması gerektiği, geçici maluliyet yönünden bir sorumluluklarının bulunmadığı*” gerekçesi ile itiraz edilmiştir.

**İTİRAZLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ:**

1. Davacı tarafça kendilerinin de istinaf başvurusu yaptıklarını, kazanılmış haklar gözetilerek yapılacak hesaplamada da kök rapordan sonra asgari ücrette meydana gelen değişikliklerin yani güncel asgari ücretlerin dikkate alınması gerektiği gerekçesi ile itiraz edilmiştir. **Bu nedenle hesaplamada güncel asgari ücretler üzerinden yeniden hesaplama yapılacak olup kazanılmış haklar yönünden takdiri sayın mahkemeye bırakılacaktır.**
2. Davalı tarafın hesaplamada TRH 2010 yaşam tablosu kullanılması gerektiğine ilişkin itirazı ile ilgili olarak hesaplamada bakiye ömür tablosu olarak TRH 2010 Yaşam Tablosu kullanılmıştır. Ancak davalı tarafça bahsedilen 1,8 Teknik faizli, annüite hesabı yöntemi (AX;N ) Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş olduğundan ve iptal kararından sonra da Yargıtay tarafından içtihat değişikliğine gidilerek progresif rant yönteminin kullanılması gerektiğine ilişkin kararları nedeniyle hesaplamada progresif rant kullanılmaktadır. **İş bu dosyaya ait aşağıda metni verilen İstinaf İlamında da açıkça progresif rant yönteminin kullanılması gerektiği belirtilmiştir.** (Buna ilişkin önceki raporda hesaplama yöntemi başlıklı bölümde ayrıntılı açıklama yapılmıştır) Diğer yandan hesaplamada asgari ücret kullanıldığından gelire ilişkin de hesaplamada bir değişiklik yapılmayacaktır. Yine geçici iş göremezlik zararı ile ilgili hesaplama yapılacak olup poliçe kapsamında olup olmadığı sayın mahkemenin takdirindedir.

**VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ … . HUKUK DAİRESİNİN …………. TARİHLİ …………… E. VE …………… K. SAYILI KARARININ ÖZETİ:**

…………. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından …………. tarihinde verilen …………. E. Ve ……………. K. Sayılı kararı, **Van Bölge Adliye Mahkemesi 4……….. . Hukuk Dairesinin ……………. Tarihli ………….. E. Ve …………. K. Sayılı kararı ile**; “…….. Davacının mahkemece alınan bilirkişi raporlarına itirazlarının dikkate alınmadığını dile getirmesi karşısında ve hesap bilirkişi raporunda kullanılan yaşam tablosuna ve tatbik edilen esaslara tarafların açık itirazları olmasa dahi TBK 51. maddesi uyarınca tazminatın kapsamının hakim tarafından belirlenmesi zaruridir. Dosyada yer alan aktüer raporunun TRH-2010 yaşam tablosu ve 1,8 teknik faize göre hesaplandığı ve mahkemece TRH-2010 yaşam tablosu ve 1,8 teknik faize göre yapılan ana raporla elde edilen sonuç miktarın hükme esas alındığı anlaşılmaktadır. A.Y.M.'nin 09/10/2020 tarihli resmi gazetede yayınlanan 17/07/2020 tarihli ve 2019/40 esas 2019/40 sayılı kararına göre Karayolları Trafik Kanunu'nun zorunlu trafik sigortasına ilişkin 90 ve 92. maddelerinde yer alan, "Trafik Sigortası Genel Şartları" ifadelerini iptal ettiği anlaşılmakta olup bu iptal kararının somut davada uygulanabilirliğinin tespiti gerekmektedir.……….. Gerçek zarar miktarı hak sahiplerinin ve desteğin olay tarihindeki bakiye ömrü esas alınarak aktif ve pasif dönemde elde edeceği kazançlar toplamından oluşmaktadır. Gerçek zarar hesabı ise özü itibariyle, varsayımlara dayalı bir hesap olup, gerçeğe en yakın verilerin kullanılması esastır. 09/10/2020 günlü resmi gazetede yayınlanan Anayasa Mahkemesinin 2019/40-2020/40 E. K. sayılı 17/07/2020 günlü kararı sonrasında Yargıtay 17. Hukuk Dairesi vermiş olduğu 2019/2861 Esas ve 2021/2725 Karar sayılı 15/03/2021 günlü kararında ve yine 2021/2772 Esas 2021/3174 Karar sayılı 23/03/2021 günlü kararında yine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 17/06/2021 gün ve 2021/9757 Esas ve 2021/3262 Karar sayılı kararlarında ve yine Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2021/3173 Esas ve 2944 Karar numaralı 14/06/2021 günlü kararlarında davacının gerçek zararının belirlenmesi noktasında **davacının muhtemel bakiye yaşam süresinin TRH 2010 Yaşam Tablosu'na göre belirlenerek ve prograsif rant tekniği (%10 arttırım, % 10 iskonto) kullanılmak suretiyle tazminat miktarının hesaplanması gerektiğine işaret edilmiştir**. **Bu halde mahkemece AYM iptal kararı doğrultusunda belirlenen esaslara göre daha önce rapor tanzim eden tazminat bilirkişisinden (aktüerya) yaşam süresinin TRH 2010 Yaşam Tablosu'na göre belirlenerek ve prograsif rant tekniği (%10 arttırım, % 10 iskonto) kullanılmak suretiyle ek rapor tanzimini istenerek sonucuna göre hüküm kurulması gerekmektedir**. Açıklanan nedenlerle HMK'nun 355. maddesi gereğince davacılar vekilinin istinaf sebepleri sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılıklar resen gözetilerek yapılan inceleme neticesinde istinaf taleplerinin kabulüne, bu halde mahkemece yazılı olduğu şekilde eksik incelemeye dayalı hüküm tesisi isabetli görülmediğinden; yerel mahkeme kararının bu yönden kaldırılmasına, yeniden yargılama yapılması, **kazanılmış haklara halel gelmemek kaydıyla** karar verilmesi için dosyanın mahkemesine gönderilmesine, kaldırma kararının sebebine göre sair istinaf itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.” Denilerek Anayasa Mahkemesinin iptali kararı gereğince hesaplama yönteminin progresif rant yöntemi, bakiye yaşam süresinin ise TRH 2010 Yaşam Tablosu kullanılmak suretiyle hesaplama yapılması gerektiği belirtilmiştir. Bu nedenle hesaplamada progresif rant yöntemi ve TRH 2010 Yaşam Tablosu kullanılacaktır.

**KAZA :** Sürücü …………. sevk ve idaresinde bulunan………….. Plakalı aracın …………… tarihinde tek taraflı kaza yapması sonucu araçta yolcu olarak bulundan Davacı ………….. yaralanmıştır.

**KUSUR :** Dosya içerisinde bulunan Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Dairesinin ……. Tarih, ……………. Sayılı raporunda kazanın oluşumunda;

* ………………….. Plakalı araç sürücüsü …………….. %10,
* Araçta yolcu olarak bulunan davacı …………….. %10,
* Lastik patlamasının ise %80 olarak etken olduğu tespit edilmiştir.

Araç lastiğinin bakımının araç işletenine ait olması nedeniyle davalı tarafa sigortalı araç sürücüsü ile işletenin kusuru toplamı olan %90 üzerinden hesaplama yapılacaktır.

**AYLIK GELİR :**Dosya içerisinde davacının gelirine ilişkin bir belge bulunmamaktadır. Sosyal ekonomik durum araştırma tutanağında davacının çalışmadığı, ailesi ile birlikte çalıştığı **ev hanımı olduğu** belirtilmiştir. **Yargıtay’ın yerleşik içtihatları gereğince ev hanımları için de asgari ücret düzeyinde gelir elde edecekleri kabul edilmektedir. Ancak bir çalışmanın karşılığı olarak ödenen AGİ ise dikkate alınmayacaktır. Yani aktif ve pasif dönem ayrımı yapılmaksızın AGİ hariç hesaplama yapılacaktır.** Yargıtay 17 HD.’nin 06.02.2019 Tarih, 2016/559 E. Ve 2019/1035 K. Sayılı İçtihadında da; *“Kabule göre de; somut olayda davacının kaza tarihinde herhangi bir işte çalışmadığı, ev hanımı olduğu dosya kapsamı ile sabittir. Mahkemece, hükme esas alınan hesap bilirkişi raporunda davacının ev hanımı olduğu ve asgari ücret düzeyinde gelir elde edeceği kabul edilerek hesaplama yapılması yerindedir. Ancak anılan raporda aktif dönemde ücretin netleştirilmesi sırasında asgari geçim indiriminin dikkate alınması hatalı olmuştur. Davacının zararının hesaplanması sırasında esas alınan asgari ücret, bir çalışmanın karşılığı değil ekonomik bir değer taşıyan yaşamsal faaliyetlerin sürdürülmesinin karşılığıdır. Hal böyle olunca da ücretle fiilen çalışanlara uygulanmak için getirilen asgari geçim indiriminin, ücretli bir çalışmanın söz konusu olmadığı ev hanımı olan davacının uğranılan zararın hesaplanması sırasında dikkate alınamayacağı açıktır. O halde mahkemece, daha önce rapor düzenleyen bilirkişiden, yukarıda ifade olunan hesaplamaya göre AGİ dâhil edilmemiş net asgari ücret üzerinden aktif dönem için de (pasif dönem AGİ'siz hesaplandığından) hesaplama yapılması konusunda ek rapor alınıp oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiştir.”* Denilerek bu husus vurgulanmıştır. Bu nedenle hesaplama yapılırken yürürlükteki AGİ hariç asgari ücret miktarları üzerinden hesaplama yapılacaktır.

**MALULİYET :**Dosya içerisindeki Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunun ……………. Tarih, …………….. Sayılı raporunda; davacının Özürlülük Ölçütü Sınıflandırılması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik dikkate alındığında;

1. Balthazard Yöntemi ile %13 oranında özürlü olduğu,
2. Tüm vücut engellilik oranının ise %7 olduğu,
3. İşgöremezlik süresinin 6 aya kadar uzayabileceği, mütalaa olunmuştur.

**POLİÇE :** Davalı tarafça 21.04.2016 – 21.04.2017 başlangıç/bitiş tarihli,…………. Poliçe numaralı, 310.000,00 TL teminat limitli poliçe ile Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortasının yapıldığı, poliçenin dosyada mevcut olduğu görülmüştür.

**HESAPLAMA  YÖNTEMİ:**

Van Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesinin 06.05.2022 Tarihli 2021/736 E. Ve 2022/468 K. Sayılı İlamında belirtildiği şekilde bakiye yaşam süresi için TRH 2010 Yaşam Tablosu kullanılacaktır. Hesap yöntemi olarak da progresif rant yöntemi (%10 artırtma, %10 iskonto yöntemi) kullanılacaktır.

**BAKİYE ÖMÜR, DESTEK SÜRESİ:**

|  |  |
| --- | --- |
| **DAVACI …………. BAKİYE ÖMRÜ:** | |
| **Doğum Tarihi** | 10.03.1981 |
| **Kaza Tarihi** | 25.08.2016 |
| **Hesap Tarihi** | 15.07.2022 |
| **Kaza Tarihindeki Yaşı** | 35,48 (35 Yıl, 5 Ay, 25 Gün) |
| **TRH 2010 KADIN Tablosuna Göre Bakiye Ömrü** | 44,10 (44 Yıl, 1 Ay, 6 Gün) |
| **Pasif Devre Başlangıcı** | 10.03.2041 |
| **Muhtemel Ömür Sonu** | 01.10.2060 |
| **Sürekli İş Göremezlik Oranı** | %7 |
| **Geçici İş Göremezlik Süresi** | 6 Ay |

**II – TAZMİNAT HESABI:**

**1. İşlemiş Dönem:**

İşlemiş dönem hesabına esas olmak üzere kaza tarihi olan 25.08.2016 tarihinden 31.12.2022 tarihine kadar hesaplama yapılmıştır. Nitekim 31.12.2022 tarihine kadarki asgari ücret miktarları bellidir. Belirtilen tarihlerde yürürlükte bulunan AGİ hariç asgari ücretler dikkate alınacaktır. Adli Tıp Kurumu raporunda davacının kaza tarihinden itibaren iyileşme sürecinin 6 aya kadar uzayabileceği tespit edildiğinden 25.02.2017 tarihine kadarki dönem maluliyet oranı %100 üzerinden geçici iş göremezlik zararı olarak hesaplanacaktır. Ayrıca 2022 yılında AGİ uygulaması kaldırılmış olduğundan aktif ve pasif ayrımı yapılmayacaktır.

**Buna göre davacının bilinen dönem zararları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **TARİHLER** | **ASGARİ ÜCRET (AGİ HARİÇ)** | **GÜN** | **GÜNLÜK ÜCRET** | **DÖNEM ZARARI** | **MALULİYET ORANI** | **ZARAR MİKTARI** | **DAVALI KUSURUNA GÖRE ZARAR MİKTARI (%90)** |
| 25.08.2016  31.12.2016 | 1.177,46 | 125 | 43,37 | 4.906,08 | % 100 | 4.906,08 | 4.415,47 |
| 01.01.2017  25.02.2017 | 1.270,75 | 55 | 42,36 | 2.329,71 | % 100 | 2.329,71 | 2.096,74 |
|  |  |  |  |  | **Geçici iş göremezlik zararı toplamı** |  | **6.512,21** |
| 26.02.2017  31.12.2017 | 1.270,75 | 305 | 42,36 | 12.919,80 | % 7 | 904,39 | 813,95 |
| 01.01.2018  31.12.2018 | 1.450,91 | 360 | 48,36 | 17.409,60 | % 7 | 1.218,67 | 1.096,80 |
| 01.01.2019 31.12.2019 | 1.829,02 | 360 | 60,97 | 21.949,20 | % 7 | 1.536,44 | 1.382,80 |
| 01.01.2020  31.12.2020 | 2.103,98 | 360 | 70,13 | 25.246,80 | % 7 | 1.767,28 | 1.590,55 |
| 01.01.2021  31.12.2021 | 2.557,59 | 360 | 85,25 | 30.690,00 | % 7 | 2.148,30 | 1.933,47 |
| 01.01.2022  30.06.2022 | 4.253,40 | 180 | 141,78 | 25.520,40 | % 7 | 1.786,43 | 1.607,79 |
| 01.07.2022  31.12.2022 | 5.500,35 | 180 | 183,35 | 33.003,00 | % 7 | 2.310,21 | 2.079,19 |
|  |  |  |  | **TOPLAM** |  |  | **10.504,54** |

**2. İşleyecek Dönem:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BİLİNMEYEN DÖNEM ZARARI** | | | | | | | | |
| **YILLAR** | **GÜN SAYISI** | **%10 Artış Çarpanı(kn)** | **%10 İskonto çarpanı (1/kn)** | **G. ÜCRET** | **İSKONTOLU DÖNEM GELİRİ** | **MALULİYET ORANI** | **DÖNEM GELİRİ** | **DAVALI KUSUR ORANI %90** |
| 2023 | 360 | 1,10000000 | 0,909090909 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2024 | 360 | 1,21000000 | 0,826446281 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2025 | 360 | 1,33100000 | 0,751314801 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2026 | 360 | 1,46410000 | 0,683013455 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2027 | 360 | 1,61051000 | 0,620921323 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2028 | 360 | 1,77156100 | 0,56447393 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2029 | 360 | 1,94871710 | 0,513158118 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2030 | 360 | 2,14358881 | 0,46650738 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2031 | 360 | 2,35794769 | 0,424097618 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2032 | 360 | 2,59374246 | 0,385543289 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2033 | 360 | 2,85311671 | 0,350493899 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2034 | 360 | 3,13842838 | 0,318630818 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2035 | 360 | 3,45227121 | 0,28966438 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2036 | 360 | 3,79749834 | 0,263331254 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2037 | 360 | 4,17724817 | 0,239392049 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2038 | 360 | 4,59497299 | 0,217629136 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2039 | 360 | 5,05447028 | 0,197844669 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2040 | 360 | 5,55991731 | 0,17985879 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2041 | 360 | 6,11590904 | 0,163507991 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2042 | 360 | 6,72749995 | 0,148643628 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2043 | 360 | 7,40024994 | 0,135130571 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2044 | 360 | 8,14027494 | 0,122845974 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2045 | 360 | 8,95430243 | 0,111678158 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2046 | 360 | 9,84973268 | 0,101525598 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2047 | 360 | 10,83470594 | 0,092295998 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2048 | 360 | 11,91817654 | 0,083905453 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2049 | 360 | 13,10999419 | 0,076277684 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2050 | 360 | 14,42099361 | 0,069343349 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2051 | 360 | 15,86309297 | 0,063039409 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2052 | 360 | 17,44940227 | 0,057308553 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2053 | 360 | 19,19434250 | 0,052098685 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2054 | 360 | 21,11377675 | 0,047362441 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2055 | 360 | 23,22515442 | 0,043056764 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2056 | 360 | 25,54766986 | 0,039142513 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2057 | 360 | 28,10243685 | 0,035584103 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2058 | 360 | 30,91268053 | 0,032349184 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2059 | 360 | 34,00394859 | 0,029408349 | 183,35 | 66.006,00 | 7% | 4.620,42 | 4.158,38 |
| 2060 | 271 | 37,40434344 | 0,026734863 | 183,35 | 49.687,85 | 7% | 3.478,15 | 3.130,33 |
|  |  |  |  |  |  |  | **TOPLAM** | **156.990,32** |

Toplam sürekli iş göremezlik zararı: **10.504,54 + 156.990,32 = 167.494,86 TL**

**SONUÇ :** Yukarıda açıklanan nedenlerle; TRH 2010 Yaşam Tablosu, hesap yöntemi olarak da progresif rant yöntemi (%10 artırtma, %10 iskonto yöntemi) kullanılarak yapılan hesaplamalar doğrultusunda;

1. Davacının geçici iş göremezlik zararının 6.512,21 TL olduğuna,
2. Davacının sürekli iş göremezlik zararının 167.494,86 TL olduğuna, dair görüş ve kanaatiyle iş bu rapor takdirlerinize arz olunur.20.09.2022

**Aktüer Bilirkişi Av. Hasan ALDANMAZ**

Ek: Dava dosyası.